

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦЬКОГО**

**ВИТЯГ ІЗ ПРОТОКОЛУ**  
засідання кафедри початкової і спеціальної освіти

19 грудня 2023 року

№ 6

м. Запоріжжя

**Голова:** С.М. Дубяга  
**Секретар:** Л.І. Мальцева

**Присутні:** зав. каф. канд.пед.наук, доц. Дубяга С.М., д-р пед.наук, проф. Шевченко Ю.М., канд.пед.наук, доц. Саєнко Ю.О., канд.пед.наук, доц. Гузь В.В., канд.пед.наук, доц. Кондратенко В.О., асист. Свириденко Г.В., викл.-стаж. Дьоміна В.І., викл.-стаж. Черкашина К.А., ст. лаб. Мальцева Л.І., лаб. Шершньова О.В.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Про результати анкетування здобувачів вищої освіти «Якість викладання та навчання за окремою навчальною дисципліною очима здобувачів вищої освіти».
2. Про результати анкетування стейкхолдерів «Удосконалення підготовки здобувачів вищої освіти в МДПУ очима роботодавця».
3. Про результати опитування здобувачів вищої освіти щодо рівня задоволеності здобувачів освітньою, організаційною, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою.
4. Про результати анкетування «Оцінка якості освітньої програми».
5. Про результати «Академічна доброчесність очима здобувачів вищої освіти».

**СЛУХАЛИ 1:** Про результати анкетування здобувачів вищої освіти «Якість викладання та навчання за окремою навчальною дисципліною очима здобувачів вищої освіти».

**ВИСТУПИЛИ 1.1.: проф. Ю.М. Шевченко** оприлюднила результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за окремою навчальною дисципліною очима здобувачів вищої освіти ОП Спеціальна освіта. Логопедія (перший (бакалаврський) та другий (магістерський) рівні вищої освіти) та наголосила на тому, що більшість здобувачів позитивно оцінюють викладання та навчання.

Визначення рівня викладання та навчання за окремою навчальною дисципліною відбувається через опитування здобувачів. За результатами опитування здобувачами *першого (бакалаврського) рівня* були оцінені викладачі

проф. Шевченко Ю.М. та доцент Чичановський І.О., а саме, тільки позитивне загальне враження від вивчення освітнього компоненту: «Матеріал зрозумілий для вивчення», «все гарно розисано та пояснено», «Дуже позитивні, все чітко і зрозуміло», «креативна, цікава та сучасна форма викладання предмету». Здобувачі *другого (магістерського) рівня* були оцінені викладачі проф. Шевченко Ю.М., проф. Сегеда Н.А. та доцент Гончарова О.А. та дисципліни, що вони викладають, а саме, всі здобувачі задоволені якістю викладання дисциплін, наголошують, що «грунтовна та змістовна подача лекційного матеріалу. Практичний блок побудовано таким чином, що інформація та зміст об'єктивно й доцільно підібрані для часткового виконання магістерської роботи», «Лекції та практичні проводились на високому рівні», «Цікаві освітні програми» тощо. Рекомендацій щодо покращення якості викладання цими науково-педагогічними працівниками немає, а саме, «Все гарно, покращувати не потрібно», «все задовольняє», «Викладання на вищому рівні», «Зауважень немає» тощо.

За результатами оцінки твердження якості викладання даного освітнього компоненту за п'ятибальною шкалою були отримані такі результати, а саме, здобувачі *першого (бакалаврського) рівня* всі критерії оцінювання твердження якості викладання даного освітнього компоненту оцінили за п'ятибальною шкалою, крім таких як - ознайомив із Положенням про бально-накопичувальну систему оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в Мелітопольському державному педагогічному університеті імені Богдана Хмельницького та з Положенням про перезарахування освітніх компонентів та визначення академічної різниці в Мелітопольському державному педагогічному університеті імені Богдана Хмельницького – оцінено 1 здобувачем на 4 бали (25%) та критерій – освітній компонент допоміг здобувачу отримати практичні та соціальні (Soft skills) навички – 1 здобувачем на 3 бали (25%).

100% здобувачів *другого (магістерського) рівня* вважають, що освітній компонент стосується спеціальності, 100% вважають, що викладач добре володіє навчальним матеріалом, 92% – що викладач використовував сучасні та цікаві методи навчання, 100% респондентів вважають, що інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (електронні ресурси, відеозаняття, презентації, конспекти лекцій, навчально-методична література та ін.), 92% стверджують, що викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які знання та компетентності здобуде здобувач, що ознайомив із Положенням про бально-накопичувальну систему оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в Мелітопольському державному педагогічному університеті імені Богдана Хмельницького та з Положенням про перезарахування освітніх компонентів та визначення академічної різниці в Мелітопольському державному педагогічному університеті імені Богдана Хмельницького, був відкритий до спілкування, заохочував висловлювати свою думку, освітній компонент допоміг здобувачу отримати практичні та соціальні (Soft skills) навички, 83% оцінили максимально об'єктивність та прозорість оцінювання знань та знань однокласників та 92% зазначили що і надалі хочуть навчатися у цього викладача.

В опитуванні брали участь здобувачі, які навчаються 100% на першому (бакалаврському) рівні, та 50% на бюджетній формі навчання; а також здобувачі, які навчаються 100% на 2 (магістерському) рівні вищої освіти та 100% на контрактній формі навчання.

**ВИСТУПИЛИ 1.2.: гарант ОП Початкова освіта. Інклюзивна освіта (перший (бакалаврський) та другий (магістерський) рівні вищої освіти) доц. Дубяга С.М.**

За результатами опитування на першому (бакалаврському) рівні були оцінені викладачі доц. Дубяга С.М., Саєнко Ю.О., Маслова А.В. та 4 дисципліни, що викладаються. В опитуванні взяли участь 9 респондентів жіночої статі, серед яких 100% бюджетної форми навчання.

Результати свідчать, що 100% вважають, що навчальні дисципліни стосуються спеціальності, 87,8% вважають, що викладач добре володіє навчальним матеріалом, всі здобувачі вважають, що викладачі використовують сучасні та цікаві методи навчання, 100% респондентів вважають, що інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними на ЦДОТ (електронні ресурси, відеозаняття, презентації, конспекти лекцій, навчально-методична література та ін.), всі викладачі на першому занятті чітко та зрозуміло пояснювали результати навчання, ознайомлювали з Положенням про бально-накопичувальну систему оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в МДПУ імені Богдана Хмельницького та з Положенням про перезарахування освітніх компонентів, викладачі були відкриті до спілкування, заохочували висловлювати свою думку, майже всі навчальні дисципліни допомогли отримати практичні та соціальні (Soft skills) навички. Більшість здобувачів зазначили, що і надалі хочуть навчатися у цих викладачів.

Як рекомендації щодо покращення якості викладання цими науково-педагогічними працівниками 22,2% респондентів зазначили, що хотіли б вищий рівень викладання своїх дисциплін.

В опитуванні за другим (магістерським) рівнем вищої освіти брали участь 7 респондентів 100% жіночої статі, серед них 28,6% респондентів навчаються на бюджетній та 71,4% на контрактній формах навчання. Були оцінені викладачі проф. Шевченко Ю.М., Сегеда Н.А., доц. Дубяга С.М., Осипенко С.О. та 5 дисциплін, що викладаються.

На всі питання анкети один здобувач поставив 1 в оцінюванні. 85,7% респондентів вважають, що навчальні дисципліни стосуються спеціальності, 85,7% вважають, що викладач добре володіє навчальним матеріалом, всі здобувачі вважають, що викладач використовує сучасні та цікаві методи навчання, один здобувач із 7 вважає, що інформаційні ресурси навчальної дисципліни були недостатньо доступними на ЦДОТ (електронні ресурси, відеозаняття, презентації, конспекти лекцій, навчально-методична література та ін.), 85,7% здобувачів вважають, що викладачі на першому занятті чітко та зрозуміло пояснюють результати навчання, ознайомлюють з Положенням про бально-накопичувальну систему оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в МДПУ імені Богдана Хмельницького та з Положенням про

перезарахування освітніх компонентів. Всі учасники опитування одногolosно стверджують, що всі викладачі були відкриті до спілкування, заохочували висловлювати свою думку.

85,7% здобувачів вважають, що всі навчальні дисципліни допомогли отримати практичні та соціальні (Soft skills) навички. 85,7% здобувачів зазначили, що викладачі об'єктивно та прозоро оцінювали їх знання та знання одногрупників і надалі хочуть навчатися у цих викладачів.

В цілому, рівень викладання та навчання за окремими навчальними дисциплінами здобувачі оцінюють позитивно. Разом з тим, здобувачі виявили негативне враження про деяких викладачів – суворо оцінюють свою дисципліну. Якщо робота протермінована, зниження балу, не дивлячись на обставини здобувачів освіти. Побажання – йти назустріч здобувачам, враховувати обставини сьогодення (відсутність інтернету, світла, зв'язку) подовжувати дедлайни на виконання завдань.

### **УХВАЛИЛИ:**

1. Розширити використання сучасних та цікавих методів навчання, забезпечити доступність інформаційних ресурсів ОК на сайті ЦОДТ.
2. НПП, що забезпечують освітній процес на першому занятті ознайомлювати здобувачів із силабусами, ознайомлювати з Положенням про бально-накопичувальну систему оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в МДПУ імені Богдана Хмельницького та з Положенням про перезарахування освітніх компонентів та визначення академічної різниці в МДПУ імені Богдана Хмельницького, доводити об'єктивність та прозорість оцінювання знань до здобувачів.
3. НПП, що забезпечують освітній процес на відповідній ОП, звернути увагу на якість викладання дисциплін, розширити використання сучасних та цікавих методів навчання (відеозаняття, презентації, робота в групах, використання інтерактивних методів навчання і викладання тощо).

**СЛУХАЛИ 2:** Про результати анкетування стейкхолдерів «Удосконалення підготовки здобувачів вищої освіти в МДПУ очима роботодавця».

**ВИСТУПИЛИ 2:** проф. Ю.М. Шевченко повідомила, що відповідно до графіку було проведено анкетування стейкхолдерів «Удосконалення підготовки здобувачів вищої освіти в МДПУ очима роботодавця». В анкетуванні взяли участь 3 роботодавця з ОП першого (бакалаврського) рівня та 11 роботодавця з ОП другого (магістерського) рівня вищої освіти.

За першим питанням ОП першого (бакалаврського) рівня 100% поставили високий рівень оцінки програми, тоді як другого (магістерського) рівня – 54,5% оцінили високо і 45,4 – добре.

66,7% максимально зацікавленні в прийомі на роботу випускників МДПУ, інші ж – 33,3% оцінили в 4 бали свою зацікавленість, на другому (магістерському) рівні зацікавлені 90,9% роботодавців.

На третє питання за всіма критеріями оцінили роботи випускової кафедри,

як структурного підрозділу інституту – 100% респондентів, крім критерію конкурентоспроможності освітніх послуг – 4 бали поставили 66,6%. ОП другого (магістерського) рівня один респондент за всіма критеріями оцінив роботу випускової кафедри, як структурного підрозділу інституту в 1 бал, 1 критерій максимальний бал поставили 72% респондентів, 2 критерій – максимальний бал був поставлений 82% респондентами, 3 критерій – по 45% відповідно 4-5 балів, 4 та 5 критерії отримали високий бал від 63% опитуваних.

Якість та навички випусників даної спеціальності було оцінено 4, 5, 7, 8, 11, 12 оцінено 100% на 5 балів, тоді як критерії 1, 2, 6, 9 – 33,3% респондентів оцінили в 4 бали, а критерії, що характеризують якість та навички випусників даної спеціальності (3, 10) - оцінили 66,6% на 4 бали.

33,3% (1 (бакалаврський) рівень та 36,4% (2 (магістерський) рівень) роботодавців відповіли, що були залучені до обговорення цілей, завдань, визначення переліку вибірових компонент конкретної освітньої програми та брали безпосередню участь в обговоренні програмних результатів навчання за освітньою програмою, а 66,6% (1 (бакалаврський) рівень та 9,1% (2 (магістерський) рівень) зазначили, що не були залучені до обговорення цілей, завдань, визначення переліку вибірових компонент конкретної освітньої програми і не брали безпосередню участь в обговоренні програмних результатів навчання за освітньою програмою, 54,5% роботодавців (2 (магістерського) рівня) зазначили, що частково були залучені в обговоренні. Відповідно такі ж результати опитування ми отримали на питання щодо врахування їх думки під час формування навчального плану відповідної освітньої програми.

100% опитуваних (1 (бакалаврського) рівня та 63,6% опитуваних (2 (магістерського) рівня) підтвердили, що дана освітня програма забезпечує формування тих компетентностей, які потрібні фахівцям для ефективної роботи на їхньому підприємстві (в установі/організації) та 100% 1 (бакалаврського) рівня та 54,5% 2 (магістерського) рівня що були б зацікавлені надати можливість для проходження виробничої практики на базі їхнього підприємства (установи/організації) студентам за конкретною освітньою програмою з метою підвищення рівня практичної підготовки.

Рівень взаємозв'язку роботодавця з конкретною освітньою програмою (науково-педагогічними працівниками кафедри, здобувачами вищої освіти) було оцінено як високий 100% респондентів 1 (бакалаврського) рівня та 36,4% 2 (магістерського) рівня.

100% 1 (бакалаврського) рівня та 90,9% 2 (магістерського) рівня планує у подальшій роботі залучати фахівців, підготовлених за даною освітньою програмою та вважають, що підготовка фахівців за даною освітньою програмою відповідає вимогам регіонального ринку праці.

72,7% опитуваних щодо ОП 2 (магістерського) рівня вважають, що підготовка фахівців за даною освітньою програмою відповідає вимогам регіонального ринку праці.

В конкретну освітню програму роботодавцями першого (бакалаврського) рівня було запропоновано внести «Менеджмент спеціальної освіти», а

роботодавцями другого (магістерського) рівня – внести такі дисципліни: Реабілітація, Фізіологія, Було б цікаво на інтегрованих дисциплінах, Анатомія, Курс першої медичної допомоги дітям, але, слід зауважити, ці освітні компоненти введені в освітню програму на перший (бакалаврський) рівень.

Високу загальну оцінку конкретної освітньої програми дали 66,7% 1 (бакалаврського) рівня респондентів і добре – 33,3% та 63,6% 2 (магістерського) рівня високо оцінили та 18,2% порівну поділили добре та задовільно.

Із побажань роботодавців ОП першого (бакалаврського) рівня було висловлено з «Більше проводити практичних семінарів, круглих столів із залученням практиків», з ОП 2 (магістерського) рівня побажань та рекомендацій висловлено не було. Організації, які взяли участь в оцінюванні ОП першого (бакалаврського) рівня - Дмитрівський ліцей, КУ «ІРЦ N2» ММР ЗО, Гімназія №24; ОП другого (магістерського) рівня - Гімназія 8, КЗЗСО Балабинська гімназія «Престиж» Кушугумської селищної ради Запорізького району Запорізької області, ДГ № 16 ДМР, КЗДОН№358 ДМР, МДПУ імені Богдана Хмельницького.

### **УХВАЛИЛИ:**

1. Інформацію прийняти до уваги.
2. Гаранту освітньої програми врахувати результати анкетування роботодавців у підготовці освітніх програм до оновлення, а саме, активно залучати роботодавців до обговорення цілей, завдань, визначення переліку вибіркового компонент конкретної освітньої програми та надавати безпосередню участь в обговоренні програмних результатів навчання за освітньою програмою, залучати до проведення практичних семінарів, круглих столів тощо.

### **СЛУХАЛИ 3:**

1. Про результати опитування здобувачів вищої освіти щодо рівня задоволеності здобувачів освітньою, організаційною, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою.

### **ВИСТУПИЛИ 3:**

**Проф. Ю.М. Шевченко** оприлюднила результати опитування здобувачів вищої освіти щодо рівня задоволеності здобувачів освітньою, організаційною, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою та наголосила на тому, що більшість здобувачів позитивно оцінюють підтримку, яку надає ЗВО.

Визначення рівня задоволеності здобувачів цією підтримкою відбувається через відкритий діалог та зворотній зв'язок (за результатами опитування 64,5% здобувачів задоволені організацією навчального процесу в університеті; 85,7% здобувачів високо оцінюють рівень організації освітнього процесу в університеті; 85,7% здобувачів мають вільний доступ до електронних навчальних інформаційних ресурсів університету (репозиторій бібліотеки (e-prints), Центр освітніх дистанційних технологій, головний сайт МДПУ, сайти

деканатів, сайти кафедр та інших структурних підрозділів; 64,3% здобувачів хотіли б додатково навчатися за сертифікованими навчальними курсами університету (за результатами навчання Вам буде видано сертифікат), 61,5% здобувачів позитивно високо оцінюють рівень забезпечення освітнього процесу технічними засобами навчання (комп'ютери, відео та аудіо техніка та інші); 71,4% задоволені розкладом навчальних занять в університеті; 75% здобувачів погоджується, що набуті в МДПУ знання допоможуть їм у подальшому житті.

#### УХВАЛИЛИ:

1. Визначити рівень задоволеності здобувачів вищої освіти як позитивний.

**СЛУХАЛИ 4:** Про результати анкетування «Оцінка якості освітньої програми».

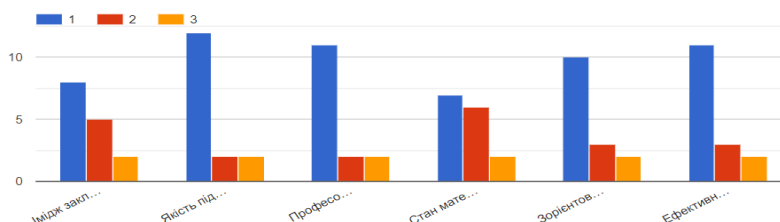
**ВИСТУПИЛИ 4: Проф., гарант ОП** Спеціальна освіта. Логопедія **Ю.М. Шевченко** оприлюднила результати опитування щодо оцінки якості освітньої програми Спеціальна освіта. Логопедія та наголосила на тому, що більшість здобувачів позитивно оцінюють якість освітньої програми.

Результати анкетування показали: визначення рівня задоволеності відбувається через відкритий діалог та зворотній зв'язок (за результатами опитування 72% здобувачів ефективність створених в університеті умов та чинників для підвищення якості викладацької діяльності поставили найвищий бал – «5», 28% же ефективність створених в університеті умов та чинників для підвищення якості викладацької діяльності – оцінили в 4 бали;

53% респондентів задовольняє імідж закладу та ділова репутація; 80% задовольняє якість підготовки; 73,3% практично задовольняє професорсько-викладацький склад; 46,6% – стан матеріально-технічної бази, зорієнтованість освітнього процесу на актуальні суспільні потреби – 66,7%, а ефективний зв'язок науки і виробництва – 73,3%

В яких складових діяльності університету, на Ваш погляд, є резерви для покращення якості надання освітніх послуг (1 – стан цієї складової практично задовольняє; 2 – необхідні зусилля для покращення чинного стану речей, 3 – потрібне якісне оновлення, запровадження оригінальних ідей та соціальних практик)

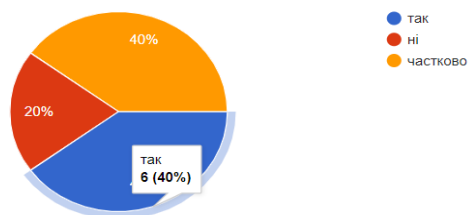
[Копіювати](#)



40 – частково мають змогу долучатися до процедури внутрішнього забезпечення якості ОП, 40 – мають змогу долучатися до процедури внутрішнього забезпечення якості ОП, а 20 – не мають змогу долучатися до процедури внутрішнього забезпечення якості ОП.

Чи маєте Ви змогу долучитися до процедури внутрішнього забезпечення якості ОП?

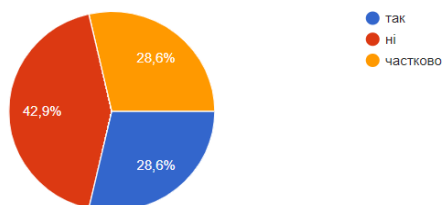
15 відповідей



28,6% респондентів відповіли, що їх ініціативи щодо покращення процедури внутрішнього забезпечення якості ОП втілюються, 28,6 – частково, а 42,9 – вважають, що їх ініціативи щодо покращення процедури внутрішнього забезпечення якості ОП не втілюються.

Чи втілюються Ваші ініціативи щодо покращення процедури внутрішнього забезпечення якості ОП?

14 відповідей



Долучаються до процедури внутрішнього забезпечення якості ОП 14,3% через участь у розробці, моніторингу, періодичному перегляді освітніх програм та навчальних планів; 14,3% надають пропозиції щодо програмних результатів навчання, 28,6% надають пропозиції щодо можливостей вибору місць проходження навчальних і виробничих практик тощо.

Якщо так, то як саме Ви долучаєтеся до процедури внутрішнього забезпечення якості ОП?

7 відповідей

[Копіювати](#)



33,3% респондентів вважають, що здобувач має право обирати індивідуальну освітню траєкторію шляхом вільного вибору вибіркових компонентів, 80% – що методи та форми навчання поєднують як традиційні, так і інтерактивні підходи, 66,7% вважають, що здобувач має право обирати науково-дослідні завдання, теми курсових та дипломних робіт, що забезпечує ініціативне самонавчання, 20% що регулярно оцінюється і корегується надання освітніх послуг із врахуванням думки студентів (постійна комісія Вченої ради з експертизи якості освітніх програм спеціальностей проводить щорічно (двічі на рік) анкетування здобувачів, 46,7% що проводиться анкетування здобувачів

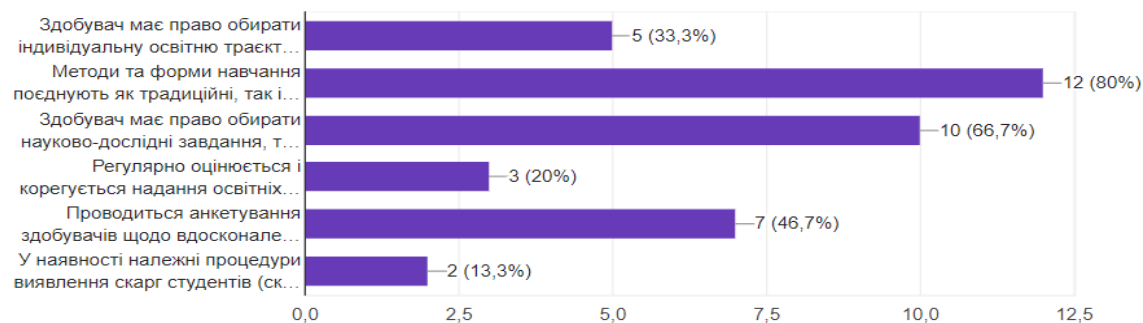


щодо вдосконалення методів навчання і викладання, 13,3% вважають, що є у наявності належні процедури виявлення скарг студентів (скринька довіри, прийомні години у ректора).

Яким чином форми і методи навчання і викладання на ОП відповідають вимогам студентоцентрованого підходу? (можна обрати декілька варіантів)

Копіювати

15 відповідей

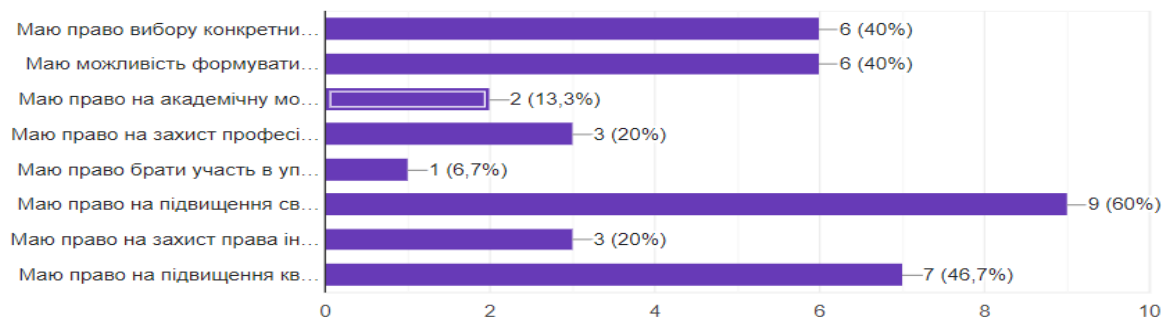


40% респондентів вважають, що відповідність методів навчання і викладання на ОП принципам академічної свободи забезпечується через право вибору конкретних методів та засобів навчання, застосування сучасних методик викладання, форм та методів проведення занять, що забезпечують високу якість знань здобувачів, 40% – можливість формувати навчальний матеріал, необхідний для реалізації навчальної програми, елементів робочої навчальної програми, план-конспект навчального заняття, вибір форми контролю знань студентів, 13,3% право на академічну мобільність для провадження професійної діяльності, 20% через право на захист професійної честі та гідності, 6,7% право брати участь в управлінні університетом, у тому числі обирати та бути обраним до громадського самоврядування, Вченої ради університету та факультету (інституту), 60% право на підвищення свого професійного рівня, 20% право на захист права інтелектуальної власності, 46,7% право на підвищення кваліфікації та стажування.

Яким чином забезпечується відповідність методів навчання і викладання на ОП принципам вашої академічної свободи? (можна обрати декілька варіантів)

Копі

15 відповідей



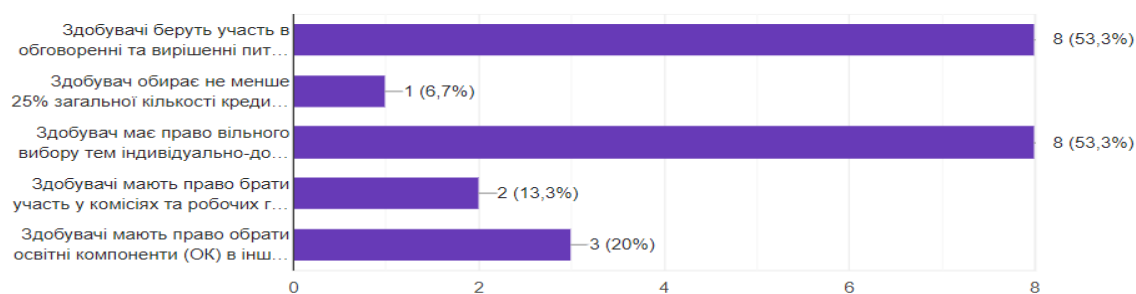
53,3% респондентів вважають, що можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти в освітньому процесі забезпечується коли здобувачі беруть участь в обговоренні та вирішенні питань з удосконалення навчального процесу та науково-дослідної роботи, 6,7% – здобувачі обирають не

менше 25% загальної кількості кредитів дисциплін вільного вибору серед яких і освітні компоненти (ОК) інших ОП спеціальностей, 53,3% – коли здобувачі мають право вільного вибору тем індивідуально-дослідної роботи (курскових, дипломних робіт), 13,3% – якщо здобувачі мають право брати участь у комісіях та робочих групах, які працюють в університеті з формування та вдосконалення освітньої програми, 20% – здобувачі мають право обрати освітні компоненти (ОК) в іншому закладі вищої освіти за умов реалізації студентом права на академічну мобільність.

Яким чином Ви забезпечуєте можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти в освітньому процесі? (можна обрати декілька варіантів)

 Копіювати

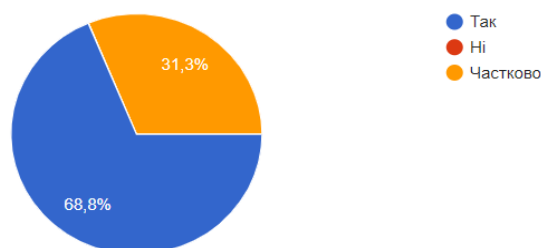
15 відповідей



68,8% респондентам зміст освітніх компонентів (ОК) дозволяє забезпечити набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills) упродовж періоду навчання, які відповідають цілям та результатам навчання ОП, 31,3% – частково.

Чи дозволяє зміст освітніх компонентів (ОК) забезпечити набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills) упродовж періоду навчання, які відповідають цілям та результатам навчання ОП?

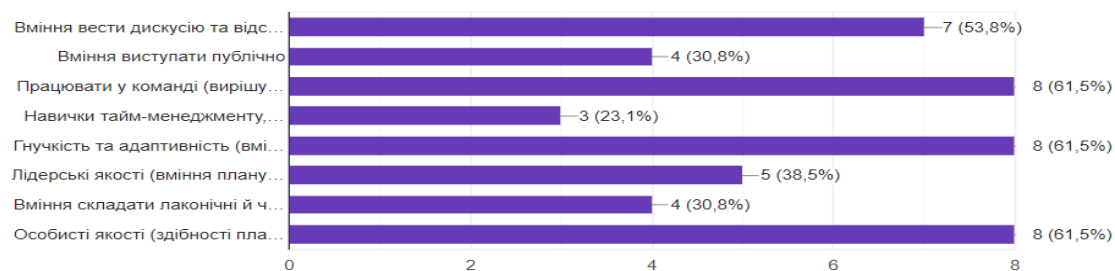
16 відповідей



53,8% респондентів під час викладання на ОП формуються такі соціальні навички (softskills) як вміння вести дискусію та відстоювати власну позицію, слухати та вести діалог, 30,8% – вміння виступати публічно, 61,5% – працювати у команді (вирішувати конфлікти, створювати сприятливий клімат у колективі), 23,1% – навички тайм-менеджменту, пунктуальність, 61,5% – гнучкість та адаптивність (вміння аналізувати ситуацію, змінювати власну думку, терпіння, орієнтація на вирішення проблем), 38,5% – лідерські якості (вміння планувати, приймати рішення, брати особисту відповідальність), 30,8% – вміння складати лаконічні й чіткі email-листи відповідного формату і тону листування, 61,5% – особисті якості (здібності планувати і управляти своєю кар'єрою, креативне і критичне мислення, емоційний інтелект, дотримуватися особистісних і професійних меж, вміння працювати у стресових умовах тощо).

Якщо так, то назвіть які саме соціальні навички (soft skills) Ви формуєте під час викладання на ОП? (можна обрати декілька варіантів) [Копіювати](#)

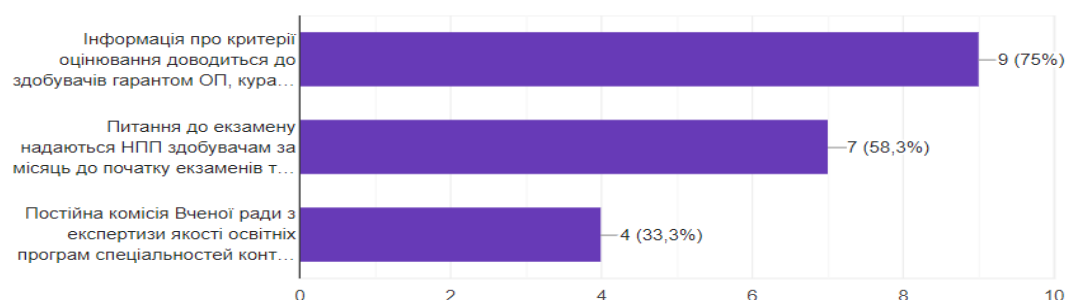
13 відповідей



75% респондентів вважають, що об'єктивність та неупередженість оцінювання програмних результатів здобувачів забезпечується через надання інформації про критерії оцінювання, що доводиться до здобувачів гарантом ОП, кураторами ECTS на першій організаційній годині та НПП на першому занятті з навчальних дисциплін, 58,3% – через питання до екзамену, що надаються НПП здобувачам за місяць до початку екзаменів та оприлюднюються на офіційному сайті МДПУ, сторінці кафедри, яка здійснює підготовку за ОП, 33,3% – коли постійна комісія Вченої ради з експертизи якості освітніх програм спеціальностей контролює виконання критеріїв оцінювання навчальних досягнень.

Яким чином Ви забезпечуєте об'єктивність та неупередженість оцінювання програмних результатів здобувачів? (можна обрати декілька варіантів) [Копіювати](#)

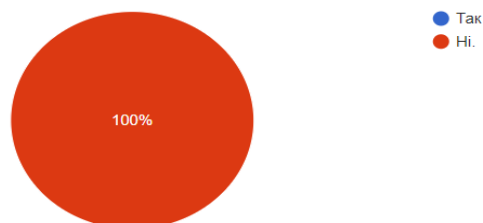
12 відповідей



100% респондентів відповіли, що в них не виникали ситуації конфлікту інтересів.

Чи виникали ситуації конфлікту інтересів?

16 відповідей



Але дали відповідь 83,3%, що забезпечується дотриманням процедури організації складання екзаменів і заліків, що регламентується Положенням про організацію освітнього процесу МДПУ імені Богдана Хмельницького, 16,7% вважають, що через чітко визначені критерії оцінювання знань.

Якщо так, то якими є процедури їх запобігання та врегулювання?

 Копіювати

6 відповідей



Здобувачами надано гаранту в письмовій формі пропозиції щодо покращення рівня якості освітніх програм, включеності у систему внутрішнього забезпечення якості освітнього процесу.

В опитуванні брали участь 16 респондентів.

### УХВАЛИЛИ:

2. Інформацію прийняти до уваги.

3. За результатами проведення анкетування:

- залучати здобувачів за освітньою програмою до участі у розробці, моніторингу, періодичному перегляді освітніх програм та навчальних планів;
- проводити зі здобувачами семінари-практикуми щодо інструментів протидії порушенням академічної доброчесності;
- вводити в ОК освітньої програми упродовж періоду навчання результати навчання, що забезпечують набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок, які відповідають цілям та (softskills) такі, як вміння виступати публічно, навички тайм-менеджменту, пунктуальність, лідерські якості, вміння складати лаконічні й чіткі email-листи відповідного формату і тону листування тощо.

**СЛУХАЛИ 5:** Про результати «Академічна доброчесність очима здобувачів вищої освіти».

**ВИСТУПИЛИ 5:** Проф., гарант ОП Спеціальна освіта. Логопедія **Ю.М. Шевченко** оприлюднила результати опитування щодо академічної доброчесності очима здобувачів вищої освіти.

Результати анкетування показали, що майже всі здобувачі обізнані з поняттям «академічна доброчесність, плагіат,

11,1% не знайомі з положення «Про запобігання академічного плагіату в освітній діяльності Мелітопольського державного педагогічного університету імені Б. Хмельницького».

44,4% не ознайомлені з санкціями за порушення академічної доброчесності відповідно діючого законодавства (Закон України про «Освіту» від 05.09.2017 №2145-VIII, стаття 42).

55,5% вказують на лінощі, по 33,3% - на необхідність виконання великого обсягу письмових робіт, які вимагають творчого підходу, та на не достатню обізнаність в дисциплінах, які викладаються

11,1% - вказують на тому, що викладачами не проводились оглядові лекції, консультації з питань дотримання академічної доброчесності.

10% не обізнані з тим, що є на кафедрі особа відповідальна з питань моніторингу та протидії академічної недоброчесності.

Найефективнішим технологічним рішенням, що використовуються на ОП як інструмент протидії порушенням академічної доброчесності 69,2% респондентів вважають, якщо здобувачі проінформовані про відповідні вимоги до кваліфікаційних робіт, щодо оригінальності тексту, 53,8% коли кваліфікаційна робота перевіряється на плагіат відповідними програмами, 38,5% звернення до Комісії з питань наукової етики та запобігання плагіату в освітній діяльності МДПУ імені Богдана Хмельницького, яка має право одержувати і розглядати заяви щодо порушення норм академічної доброчесності, 38,5% – під час виконання здобувачами навчальних і навчально-дослідних завдань їм повідомляються вимоги щодо дотримання норм академічної доброчесності, 7,7% – керівники кваліфікаційних робіт за наявності заяви від здобувача перевіряють протягом 10 днів роботи на наявність академічного плагіату та подають завідувачу кафедри звіт для прийняття рішення про допуск матеріалів до публічного захисту.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Гарантам ОП, групі забезпечення освітнього процесу, Комісії з питань наукової етики та запобігання академічного плагіату в академічній діяльності Мелітопольського державного педагогічного університету імені Богдана Хмельницького своєчасно і систематично доводити до здобувачів всю інформацію щодо питань академічної доброчесності.

**Зав. кафедри**



**С.М.Дубяга**

**Гарант**



**Ю.М.Шевченко**

**Секретар**



**Л.І.Мальцева**